

## Procès des patates (OGM)

Suite au 1<sup>er</sup> jugement prononcé le 12 février 2013,

### 3 questions à Isabelle Stengers\*

Source : <http://www.lalibre.be>, le 13 février 2013

*Quel est votre sentiment après ce verdict de prison ferme ?*

Un verdict aussi sévère, c'est surprenant. Mais je m'attendais à des condamnations. Car pour ce procès, la demande de la défense à propos d'une possibilité d'appeler des témoins volontaires avait déjà été refusée. Ceux-ci auraient dit le caractère politique et non violent de l'action, s'inscrivant dans une tradition de désobéissance civile. Vu ce refus, je savais que l'on jugerait les faits, et rien que les faits. Mais le poids des condamnations, c'est aberrant. C'est une justice répressive, vindicative. Je pense qu'en Flandre, il y a une très grande fierté par rapport aux biotechnologies. Et ceux qui empêchent cette fierté le payent très cher.

*Une amende devra aussi être payée...*

Ces champs de patates, qui n'avaient aucun but, sinon de propagande, et aucune valeur scientifique, mériteraient 25 000 euros de dédommagements ? Il s'agit plutôt de casser les reins à ceux qui contestent les OGM

*Craignez-vous que cela entame la mobilisation des militants ?*

Si on rend impossible les protestations ouvertes, d'autres modes de protestation pourraient être trouvés. C'est le caractère public de la chose qui pourrait changer. Cela se fera de nuit ! Mais quand on essaie de briser un mouvement de résistance, la seule attitude digne est de résister. Ce genre de mouvement, c'est la seule raison pour laquelle ce dossier est toujours ouvert et grâce à laquelle on ne mange pas d'OGM tous les jours ! Il y a encore beaucoup de questions notamment en matière de santé, ou alors les réponses sont aux mains du privé. Ce genre de mouvement est la seule manière de ne pas fermer le dossier et de dire : "L'affaire est close, le public est rassuré, les OGM sont des légumes ou des végétaux comme les autres."

\* Philosophe, professeur à l'ULB. Souhaitait se présenter comme "comparant volontaire" au procès OGM.

## Point de vue

*Isabelle Stengers interviewée par Thierry Boutte, après l'arrachage des pommes de terre OGM du 29 mai 2011*

Source : <http://www.lalibre.be>, le 31 mai 2011.

*Pourquoi serait-ce une bonne chose de combattre les OGM ?*

Les OGM ne sont pas simplement de nouvelles espèces du vivant, c'est une transformation radicale de l'agriculture qui produit de nouveaux dangers,

d'énormes incertitudes, une industrialisation et une mise sous droit de propriété. Cette mise sous brevet représente ce que les industriels appellent "la fin du privilège" des agriculteurs de produire leurs propres semences. Ce privilège était de pouvoir échapper à la dépendance envers les semenciers et autres industriels. En ce sens, les OGM sont une tentative d'expropriation. A côté, on soulignera les incertitudes sur l'environnement que représente la monoculture – source de risques radicaux – ainsi que les craintes légitimes sur la biodiversité et sur les espèces non cultivées.

*Ne faudrait-il pas relativiser voire juger au cas par cas? Exemple: êtes-vous contre le riz doré qui, enrichi en vitamine A, pourrait permettre à des milliers de personnes en carence de ne pas perdre la vue voire de ne pas mourir?*

Le riz doré est un exemple de ces fausses promesses que nous tiennent des industriels. Pour que la vitamine A contenue dans le riz doré réponde aux besoins physiologiques, il faudrait en manger plusieurs kilos par jour.

*Mais faut-il s'opposer sans nuance au progrès d'une science salvatrice?*

Le champ qui a été décontaminé ne poursuivait pas le progrès de la science. C'était une des étapes d'application pour faire un produit reconnu, une phase nécessaire du développement – après la recherche – liée à la commercialisation et ce dans un site ouvert ! Je ne m'oppose pas aux modifications génétiques en tant que telles. De nombreuses bactéries génétiquement modifiées sont utilisées pour produire, en site fermé, des médicaments. Quand la sécurité en site confiné est bonne, c'est acceptable. Ce n'est pas le cas de la tentative de transformer l'agriculture via la production d'OGM. Quel est l'avenir de l'agriculture ? C'est une des inconnues de notre époque. Vers où nous mène la proposition OGM qui se revendique de la science ? Ce n'est pas une proposition scientifique mais bien de certains scientifiques en partenariat avec l'industrie contre laquelle hurlent beaucoup d'autres scientifiques dont les propositions pour nourrir la planète sont autres.

*Pourquoi avoir recours à des actions illégales comme s'attaquer à un champ de pommes de terre privé? N'y a-t-il pas d'autres moyens pour se faire entendre?*

S'il n'y avait pas eu d'actions illégales, l'Europe serait exactement comme les Etats-Unis, c'est-à-dire envahie sans opposition par cette agriculture industrielle. Le problème est là ! Les décisions de développement industriel ne sont pas une matière typique de délibération politique : elles se prennent "au nom du progrès", au nom de la "nécessité impérieuse", au nom de la "rationalité scientifique"... Voilà pourquoi, à notre époque, malheureusement, mettre des bâtons dans les roues est nécessaire. J'aurais aimé le contraire. Mais c'est une manifestation de la crise de la démocratie.